

## Encuesta para evaluar la influencia de tres sistemas de etiquetado frontal en la percepción de saludable y la intención de compra de determinados productos

### Introducción

El etiquetado frontal en productos alimenticios procesados y ultraprocesados es una estrategia efectiva para promover cambios en la conducta de los consumidores y facilitarles elecciones más saludables<sup>1 2</sup>. Durante los últimos años, varios países de América Latina han implementado estos sistemas de etiquetado en forma obligatoria a través de regulaciones: Ecuador, Perú, Chile, Uruguay y México<sup>3 4 5 6 7 8</sup>.

En Argentina, el 29 de octubre del 2020 el Senado de la Nación dio media sanción a un Proyecto de ley que incluye un sistema gráfico de advertencias con octógonos negros y la leyenda de "exceso en..." para los nutrientes críticos (sodio, grasas, grasas saturadas, azúcares) basado en el perfil de nutrientes de la Organización Panamericana de la Salud (OPS). El próximo paso es que el proyecto sea tratado en la Cámara de Diputados. De aprobarse, Argentina se convertirá en uno de los primeros países en legislar en este tema aplicando los mejores estándares internacionales de salud.

El objetivo general de este estudio fue determinar qué sistema de etiquetado frontal es el más efectivo para facilitar elecciones de compra más saludables en consumidores argentinos. Uno de los objetivos específicos de este análisis consistió en determinar qué sistema presenta

el mayor impacto en la intención de compra y en la percepción de saludable de los productos seleccionados.

### Metodología

Se evaluó la influencia de tres sistemas gráficos en relación a la percepción de saludable y la intención de compra de determinados productos. Se seleccionaron las tres categorías de productos con mayor venta en Argentina y que contienen al menos un nutriente crítico en exceso<sup>9</sup>: galletitas dulces, yogurt bebible y queso untable.

Los tres sistemas gráficos incluidos en el estudio fueron el sistema de Semáforo; el sistema Nutri-Score; y el sistema de advertencias (Figura 1). Los perfiles de nutrientes que se aplicaron fueron el sistema de perfil de nutrientes de la OPS para las advertencias y los perfiles propios del semáforo y Nutriscore para dichos sistemas gráficos.

**Figura 1.** Ejemplos de los tres sistemas de etiquetado frontal incluidos en el estudio.

#### Nutri-Score

---



#### Sistema semáforo

---



#### Advertencia

---



La encuesta se realizó en mayo de 2019 y la población de estudio incluyó adultos entre 18 y 64 años que residen en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Para evaluar la intención de compra se realizó un experimento de elección discreta (“discrete choice experiment”, DCE). El procedimiento consistió en mostrar tres pares de productos ficticios (Figura 1) a cada participante y preguntarles cuál comprarían (“intención de compra”). Para evaluar el nivel de saludable se les pidió que puntuaran (del 1 al 7) el nivel de “saludable” de los productos.

Para el análisis de datos se utilizó un modelo logit condicional para evaluar la influencia del

sistema de etiquetado en la intención de compra para cada categoría de producto. Para la percepción de saludable se utilizó el modelo ANOVA mixto.

## Resultados

La muestra (n=704) quedó conformada por mujeres (63,6%) y hombres (36,4%) entre 18 y 64 años de edad. En cuanto al nivel educativo, alrededor del 20% de los encuestados refirió que no completó los estudios secundarios y el 27,7% tenía estudios universitarios completos.

**Tabla 1.** Variables demográficas y nivel de conocimiento nutricional de la población encuestada.

	Nº	% del Total
<b>Total</b>	<b>704</b>	<b>100</b>
<b>Edad</b>		
Rango	18-64 años	
Media	42,7 años	
Mediana	43 años	
<b>Sexo</b>		
Femenino	448	63,6
Masculino	256	36,4
<b>Nivel educativo máximo</b>		
Primaria (incompleta)	12	1,7
Primaria (completa)	40	5,7
Secundaria (incompleta)	90	12,8
Secundaria (completa)	135	19,2
Terciario (incompleto)	52	7,4
Terciario (completo)	69	9,8
Universitario (incompleto)	110	15,6
Universitario (completo)	195	27,7
Otros	1	0,1
<b>Conocimiento nutricional (reportado)</b>		
Bajo	154	21,9
Medio	441	62,6
Alto	109	15,5

## Intención de compra

En todos los productos la presencia del etiquetado de advertencia en el envase redujo la intención de compra. Tanto para el yogur bebible como para las galletitas dulces, el sistema de advertencias impactó de forma

negativa en los encuestados, mientras que no se observaron efectos del Nutri-score y el Semáforo. En el caso de los quesos, la Advertencia y el Nutri-score tuvieron un efecto negativo sobre la intención de compra, mientras que el Semáforo no influyó en la preferencia del consumidor.

**Tabla 2.** Coeficientes del Modelo logit condicional para el Etiquetado frontal (EF) (presencia) según categoría de producto y tipo de EF. S: Semáforo. NS: Nutri-Score. Ad: Advertencia. \* p<0.001; † p<0.05.

Etiquetado frontal	Total			Yogurt Bebible			Galletitas dulces			Queso Untable		
	S	NS	Ad	S	NS	Ad	S	NS	Ad	S	NS	Ad
	0.557	0.385	-1.886	-0.268	-0.200	-1.862*	-0.030	-0.663	-2.336*	-0.200	-0.843†	-2.312*

### Percepción de saludable

Los y las encuestados/as calificaron a los tres productos según su percepción de cuan saludables eran en una escala del 1 (para nada

saludable) a 7 (muy saludable). La percepción de saludable fue más baja en aquellos productos donde había un etiquetado de Advertencias y más alta en los productos con el sistema de Semáforo (Tabla 3).

**Tabla 3.** Puntajes promedios, desviación estándar (DE) e intervalos de confianza (IC) para percepción de saludable según tipo de etiquetado. S: Semáforo. NS: Nutri-Score. Ad: Advertencia.

Tipo de EF	Media	DE	95% IC
Sin EF	4,24	1,88	4,07-4,40
S	4,85	1,72	4,71-4,99
NS	4,20	1,93	4,04-4,36
Ad	3,63	1,97	3,44-3,82

## CONCLUSIONES

Los sistemas de etiquetado frontal pueden ser efectivos para facilitar y promover elecciones más saludables y mejoran los patrones alimentarios<sup>10</sup>. Los resultados presentados en este estudio sugieren que el Sistema de advertencias es el sistema de etiquetado más efectivo para ayudar a la población argentina a elegir productos alimenticios más saludables.

Este sistema presentó un mayor impacto en reducir la intención de compra y la percepción de saludable de los productos con uno o más nutrientes críticos en exceso incluidos en el análisis independientemente del nivel educativo de las y los encuestadas/os. El Semáforo no presentó ningún impacto sobre la intención de compra, mientras que aumentó la percepción de saludable en todos los encuestados, produciendo un efecto opuesto al esperado con la política de etiquetado frontal. Esto podría atribuirse a la presencia de los colores verde y

amarillo que neutralizan el efecto del color rojo y aumenta la percepción de saludable tal como ha sido reportado en estudios similares<sup>11 12</sup>.

Estos resultados coinciden con evidencia regional que indica que los sistemas de etiquetado frontal con advertencias para contenidos en exceso de nutrientes críticos (sodio, grasas y azúcar) tienen el potencial de influir sobre las elecciones de las/os consumidoras<sup>13 14 15</sup> a diferencia de otros sistemas menos efectivos como el Semáforo<sup>16</sup>.

Los resultados presentados en este estudio brindan información valiosa y útil para la toma de decisiones en Argentina en relación a la implementación de un sistema de etiquetado efectivo. Los hallazgos de este estudio y la evidencia creciente tanto a nivel regional como mundial dan sustento al sistema de advertencias, siguiendo los ejemplos de Chile, Perú, México y Uruguay, como la mejor forma de promover elecciones más saludables y reducir así las disparidades en salud.

---

## Referencias

- 1 FAO, PAHO. Políticas y programas alimentarios para prevenir el sobrepeso y la obesidad. Lecciones aprendidas.; 2018. Disponible en: <http://www.fao.org/3/i8156es/i8156ES.pdf>. [Acceso Junio, 2020].
- 2 Hawley KL, Roberto CA, Bragg MA, Liu PJ, Schwartz MB, Brownell KD. (2013) The science on front-of-package food labels. *Public Health Nutr* 16(3):430-9
- 3 Corvalan C, Reyes M, Garmendia M, Uauy R. (2019) Structural responses to the obesity and non-communicable diseases epidemic: the Chilean Law of Food Labeling and Advertising. *Obes Rev* 14:79-87
- 4 Díaz AA, Veliz PM, Rivas-Mariño G, Mafla CV, Altamirano LMM, Jones CV. (2017) Etiquetado de alimentos en Ecuador: implementación, resultados y acciones pendientes. *Rev Panam Salud Publica* 41:e54
- 5 Gobierno de México. Proyecto de Modificación a la Norma Oficial Mexicana NOM-051-SCFI/SSA1-2010 2019. Disponible en: <http://www.apta.com.mx/apta2008/ce/dof/descargapdf/2019/100ctubre/20191011/sec191011106-1.pdf>. Acceso Enero, 2021.
- 6 Gobierno de Peru. Decreto Ejecutivo 012-2018-SA 2018. Disponible en: <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/aprueban-manual-de-advertencias-publicitarias-en-el-marco-de-decreto-supremo-n-012-2018-sa-1660606-1>. Acceso Enero, 2021.
- 7 Gobierno de Uruguay. Decreto N° 001-3/ 13061/ 2017 2017. Disponible en: [https://medios.presidencia.gub.uy/legal/2018/decretos/08/cons\\_min\\_705.pdf](https://medios.presidencia.gub.uy/legal/2018/decretos/08/cons_min_705.pdf). Acceso Junio, 2020.
- 8 Nourishing Framework. Nutrition label standards and regulations on the use of claims and implied claims on food. 2020. Disponible en: <https://www.wcrf.org/sites/default/files/Nutrition-labels.pdf>. Acceso Enero 2021.
- 9 Organización Panamericana de la Salud. Modelo de Perfil de Nutrientes. Washington DC; 2016. Disponible en: [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/18622/9789275318737\\_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/18622/9789275318737_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y). Acceso Enero 2021.
- 10 European Food Information Council. 2018 Global update on nutrition labelling. The 2018 Edition. Brussels: EUFIC
- 11 Arrúa A, Machín L, Curutchet MR, Martínez J, Antúnez L, Alcaire F, et al. (2017) Warnings as a directive front-of-pack nutrition labelling scheme: comparison with the guideline daily amount and traffic-light systems. *Public Health Nutr* 20(13):2308-17
- 12 Khandpur N, Sato P, Mais L, Martins A, Spinillo C, Garcia M, et al. (2018) Are front-of-package warning labels more effective at communicating nutrition information than traffic-light labels? A randomized controlled experiment in a Brazilian sample. *Nutrients* 10(6):688
- 13 Arrúa A, Curutchet MR, Rey N, Barreto P, Golovchenko N, Sellanes A, et al. (2017) Impact of front-of-pack nutrition information and label design on children's choice of two snack foods: Comparison of warnings and the traffic-light system. *Appetite* 116:139-46
- 14 Ares G, Varela F, Machin L, Antúnez L, Giménez A, Curutchet MR, et al. (2018) Comparative performance of three interpretative front-of-pack nutrition labelling schemes: Insights for policy making. *Food Qual Prefer* 68:215-25
- 15 Arrúa A, Vidal L, Antúnez L, Machín L, Martínez J, Curutchet MR, et al. (2017) Influence of label design on children's perception of 2 snack foods. *J Nutr Educ Behav* 49(3):211-7. e1.
- 16 Freire WB, Waters WF, Rivas-Mariño G. (2017) Semáforo nutricional de alimentos procesados: estudio cualitativo sobre conocimientos, comprensión, actitudes y prácticas en el Ecuador. *Rev Peru Med Exp Salud Publica* 34:11-8



@ficargentina



/ficargentina



@fic\_argentina

institucional@ficargentina.org | [www.ficargentina.org](http://www.ficargentina.org)